

**HOSPITAL NACIONAL
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

**Evelyn Renata Anzueto Vargas
Carné: 9810371**

CUADRO 2.1*
DISTRIBUCION ANUAL DE ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS
REGISTRADAS EN RECIEN NACIDOS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO

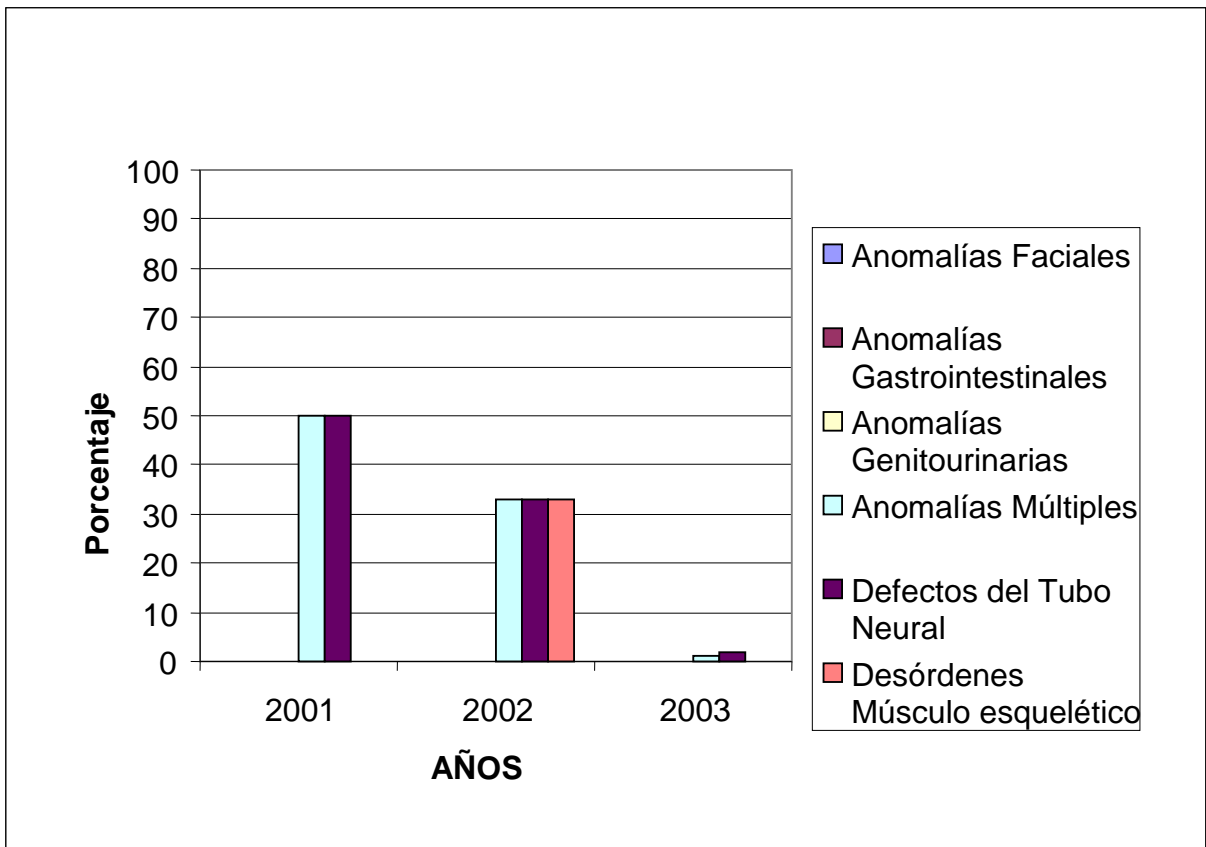
| ANOMALIA | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|--|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|------------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| ANOMALIAS FACIALES | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Cataratas Congénitas (Q12.0) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Labio Leporino (Q36) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Labio Leporino + Paladar Hendido (Q37) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Paladar Hendido (Q35) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ANOMALIAS GASTROINTESTINALES | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ano Imperforado (Q42.3-42.3) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Gastrosquisis (Q79.4) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Onfalocele (Q79.3) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ANOMALIAS GENITO-URINARIAS | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Genitales Ambiguos (Q56) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ANOMALIAS MULTIPLES | 1 | 12 | 1 | 12 | 1 | 13 | 3 | 37 |
| DEFECTOS DEL TUBO NEURAL | 1 | 13 | 1 | 13 | 2 | 24 | 4 | 50 |
| Anencefalia (Q00.0) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Anencefalia + Mielomeningocele | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Encefalocele (Q01) | - | - | 1 | 13 | - | - | 1 | 13 |
| Encefalocele + Mielomeningocele | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Hidrocefalia (Q03) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Lipomeningocele (Q05) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Meningocele (Q05) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Mielomeningocele (Q05) | 1 | 13 | - | - | 2 | 24 | 3 | 37 |
| Raquisquisis (Q00.1) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| DESORDENES MUSCULO-ESQUELETICOS | - | - | 1 | 13 | - | - | 1 | 13 |
| Amelia (Q71-Q72) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Amelia + Pie Equino Varo | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Focomelia (Q71-Q72) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Focomelia + Sindactilia | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Luxación Congénita de Cadera (Q65.0) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Luxación Congénita de Cadera + Pie Equino Varo | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Meromelia (Q71-Q72) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pie Equino Varo (Q66.0) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pie Valgo (Q66.4) | - | - | 1 | 13 | - | - | 1 | 13 |
| Sindactilia (Q70) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 2 | 25 | 3 | 38 | 3 | 37 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

*Nota: En todos los cuadros el porcentaje se aproximó al número entero

GRAFICO 2.1

DISTRIBUCION ANUAL DE ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS REGISTRADAS EN RECIEN NACIDOS HOSPITAL NACIONAL AÑOS 2001-2003 DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO



Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.2

**DISTRIBUCION ANUAL POR DIAGNOSTICO Y SEXO DE RECIEN NACIDOS
CON ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| ANOMALIA | 2001 | | | | | | 2002 | | | | | | 2003 | | | | | | TOTAL | | | | | |
|---------------------------------|----------|------------|----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|----------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| | M | | F | | Ambiguo | | M | | F | | Ambiguo | | M | | F | | Ambiguo | | M | | F | | Ambiguo | |
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| Anomalías Faciales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Anomalías Gastro-intestinales | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Anomalías Genito-uritarias | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Anomalías Múltiples | - | - | 1 | 100 | - | - | - | - | 1 | 34 | - | - | - | - | - | - | 1 | 100 | - | - | 2 | 40 | 1 | 100 |
| Defectos del Tubo Neural | 1 | 100 | - | - | - | - | - | - | 1 | 33 | - | - | 1 | 100 | 1 | 100 | - | - | 2 | 100 | 2 | 40 | - | - |
| Desórdenes Músculo-Esqueléticos | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 20 | - | - |
| TOTAL | 1 | 100 | 1 | 100 | - | - | - | - | 3 | 100 | - | - | 1 | 100 | 1 | 100 | 1 | 100 | 2 | 100 | 5 | 100 | 1 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.3

**DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN SEXO
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| SEXO | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|-----------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| Masculino | 1 | 50 | 1 | 33 | - | - | 2 | 25 |
| Femenino | 1 | 50 | 2 | 67 | 2 | 67 | 5 | 63 |
| Ambiguo | - | - | - | - | 1 | 33 | 1 | 13 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.4

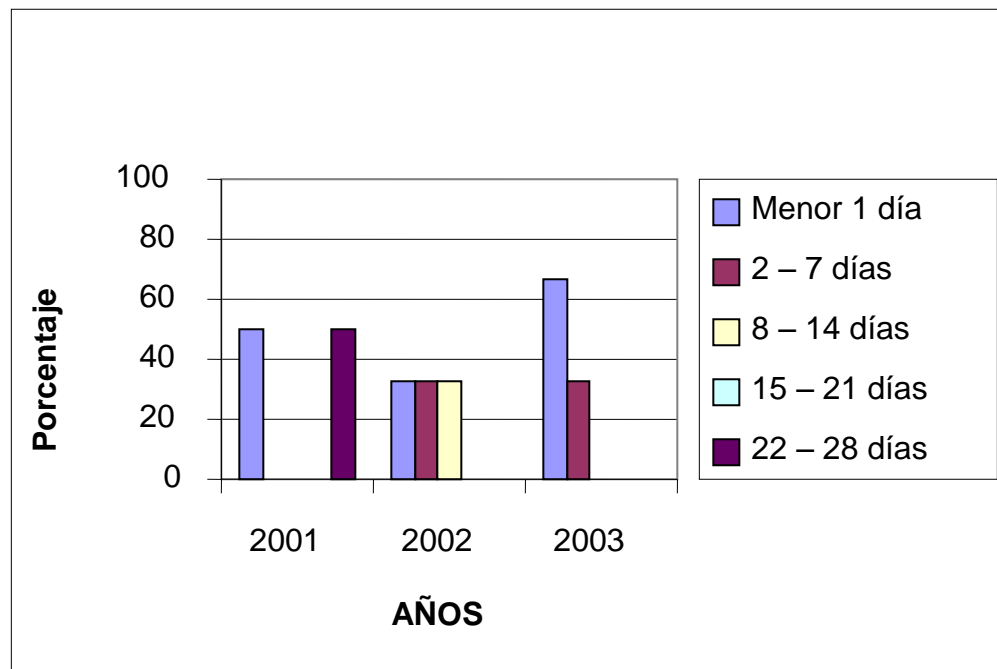
DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN EDAD DE DIAGNOSTICO HOSPITAL NACIONAL AÑOS 2001-2003 DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO

| EDAD | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|--------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| < 1 día | 1 | 50 | 1 | 34 | 2 | 67 | 4 | 50 |
| 2 – 7 días | - | - | 1 | 33 | 1 | 33 | 2 | 26 |
| 8 – 14 días | - | - | 1 | 33 | - | - | 1 | 12 |
| 15 – 21 días | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 22 – 28 días | 1 | 50 | - | - | - | - | 1 | 12 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

GRAFICO 2.2

DISTRIBUCION ANUAL RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN EDAD DE DIAGNOSTICO HOSPITAL NACIONAL AÑOS 2001-2003 DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO



Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.5

**DISTRIBUCION ANUAL O DE LOS RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN PESO
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

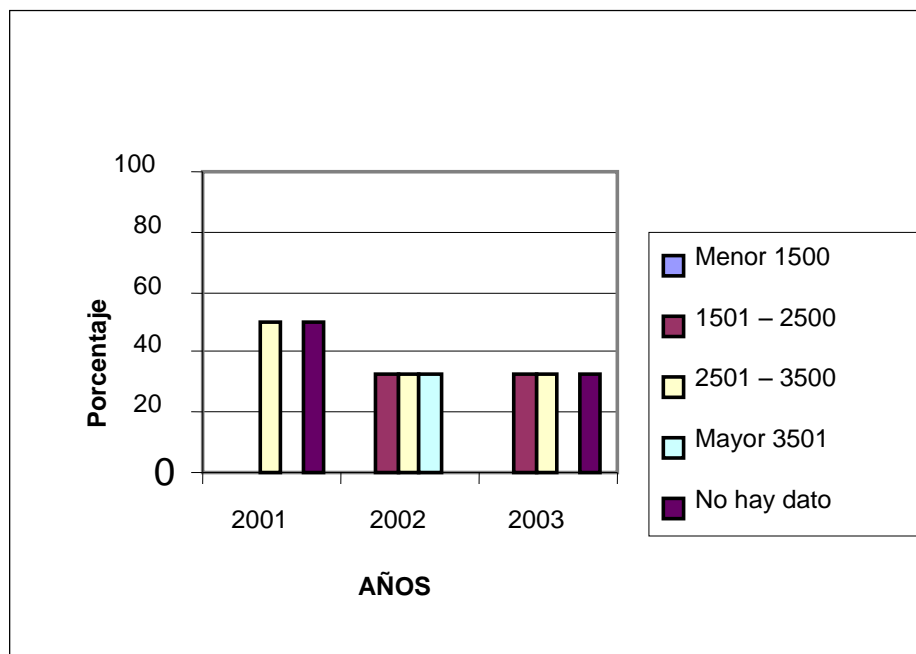
| PESO* | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|--------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| < 1500 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1501 – 2500 | - | - | 1 | 34 | 1 | 34 | 2 | 25 |
| 2501 – 3500 | 1 | 50 | 1 | 33 | 1 | 33 | 3 | 37 |
| > 3501 | - | - | 1 | 33 | - | - | 1 | 13 |
| No dato | 1 | 50 | - | - | 1 | 33 | 2 | 25 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

*Peso en Gramos

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

GRAFICO 2.3

**DISTRIBUCION ANUAL DEL PESO DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN PESO
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**



*Peso en Gramos

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.6

**DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS SEGUN EDAD MATERNA
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| EDAD | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|-------------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| < 15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 16 - 25 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 26 - 35 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 36 - 45 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| >46 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| No hay dato | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

Nota: no se grafica el cuadro 2.6 por no encontrarse registro de edad materna.

CUADRO 2.7

**DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES SEGUN NUMERO DE GESTAS MATERNAS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| GESTAS | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|-------------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 1 gesta | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2- 5 gestas | - | - | - | - | - | - | - | - |
| > 6 gestas | - | - | - | - | - | - | - | - |
| No hay dato | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

Nota: no se grafica el cuadro 2.7 por no encontrarse registro de número de gestas maternas.

CUADRO 2.8

**DISTRIBUCION ANUAL DE ANTECEDENTE DE ABORTO
EN LAS MADRES DE LOS RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS CONGENITAS
MAYORES EXTERNAS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| ABORTO | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|-------------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| SI | - | - | - | - | - | - | - | - |
| NO | - | - | - | - | - | - | - | - |
| No hay dato | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

Nota: no se grafica el cuadro 2.8 por no encontrarse registro de antecedente de abortos.

CUADRO 2.9

**DISTRIBUCION ANUAL POR DEPARTAMENTO DE LA PROCEDENCIA DE
LAS MADRES DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| CODIGO | DEPARTAMENTO | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|--------|--------------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 01 | El Progreso | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |
| | TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.10**DISTRIBUCION ANUAL POR MUNICIPIOS* DE LA PROCENDECIA DE LAS
MADRES DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

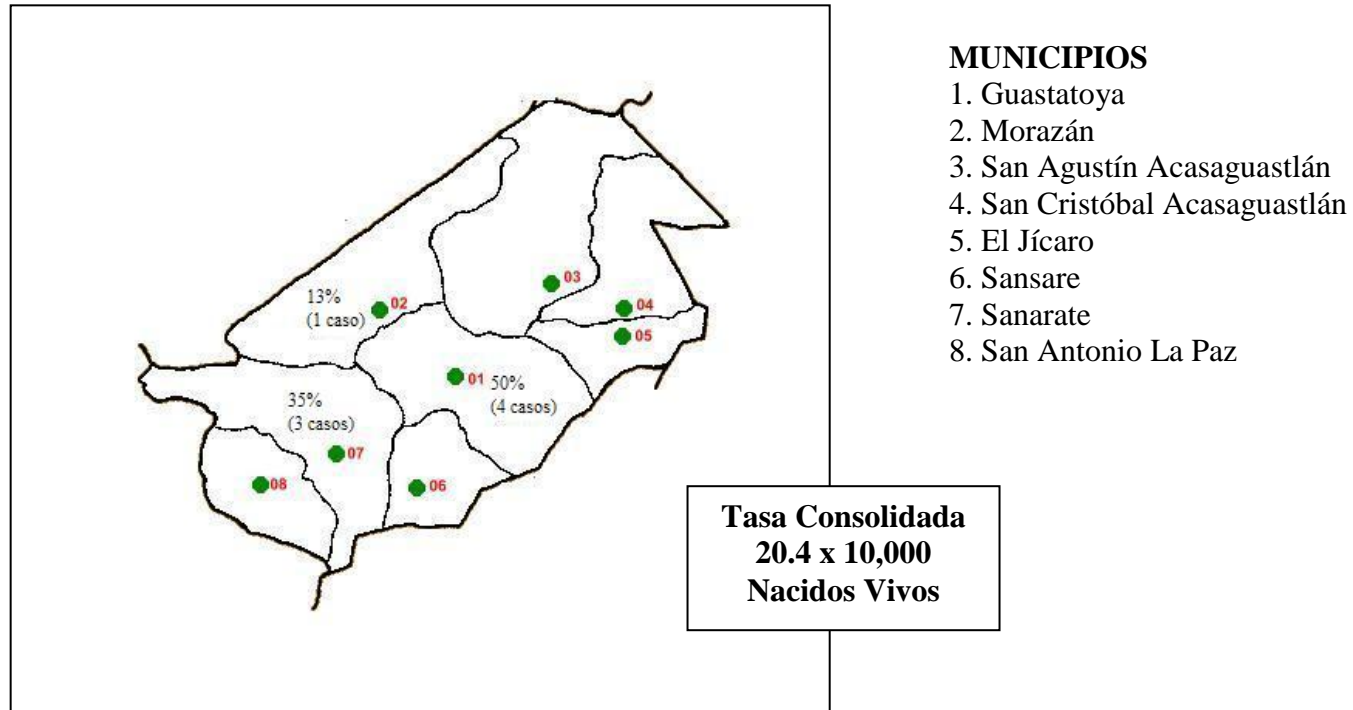
| CODIGO | MUNICIPIOS* | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|---------------|--------------------------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|--------------|----------|
| | | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| 201 | Guastatoya | 1 | 50 | 2 | 50 | 1 | 50 | 4 | 50 |
| 202 | Morazán | - | - | 1 | 25 | - | - | 1 | 13 |
| 203 | San Agustín Acasaguastlán | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 204 | San Cristóbal Acasaguastlán | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 205 | El Jícaro | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 206 | Sansare | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 207 | Sanarate | 1 | 50 | 1 | 25 | 1 | 50 | 3 | 38 |
| 208 | San Antonio La Paz | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | TOTAL | 2 | 100 | 4 | 100 | 2 | 100 | 8 | 100 |

Municipios del departamento de El Progreso

Fuente: Boleta de recolección de datos.

GRAFICO 2.4

DISTRIBUCION POR MUNICIPIOS DE LA PROCENDECIA DE LAS MADRES DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS HOSPITAL NACIONAL AÑOS 2001-2003 DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO



Fuente: Publicaciones Electrónicas INE, Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.11
TASAS DE PREVALENCIA ANUAL DE ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS EN RECIEN
NACIDOS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO

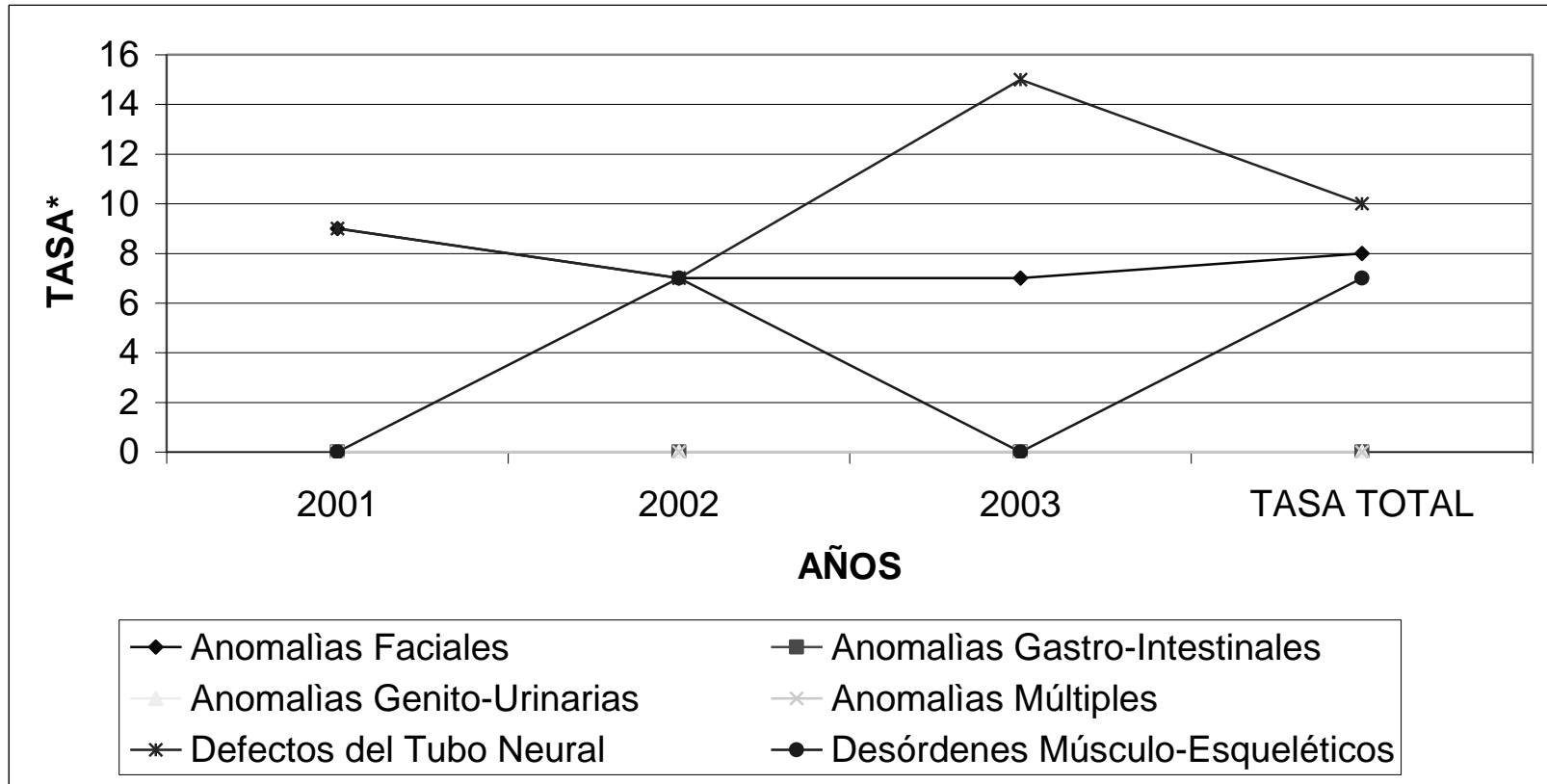
| ANOMALIA | 2001 | | | 2002 | | | 2003 | | | TOTAL | | |
|---------------------------------|----------|--------------|-----------|----------|--------------|-----------|----------|--------------|-----------|----------|--------------|-----------|
| | CASOS* | NV** | TASA*** | CASOS* | NV** | TASA*** | CASOS* | NV** | TASA*** | CASOS* | NV** | TASA*** |
| Anomalías Faciales | 1 | 1,146 | 9 | 1 | 1,423 | 7 | 1 | 1,338 | 7 | 3 | 3,907 | 8 |
| Anomalías Gastrointestinales | - | 1,146 | - | - | 1,423 | - | - | 1,338 | - | - | 3,907 | - |
| Anomalías Múltiples | - | 1,146 | - | - | 1,423 | - | - | 1,338 | - | - | 3,907 | - |
| Defectos del Tubo Neural | 1 | 1,146 | 9 | 1 | 1,423 | 7 | 2 | 1,338 | 15 | 4 | 3,907 | 10 |
| Desórdenes Músculo-Esqueléticos | - | 1,146 | - | 1 | 1,423 | 7 | - | 1,338 | - | 1 | 3,907 | 7 |
| TOTAL | 2 | 1,146 | 17 | 3 | 1,423 | 21 | 3 | 1,338 | 22 | - | - | - |
| TASA CONSOLIDADA | | | | | | | | | | 8 | 3,907 | 20 |

* Nacimientos intrahospitalarios ** Nacidos vivos intrahospitalarios ***Expresada por 10,000 nacidos vivos

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

GRAFICO 2.5

**TASAS DE PREVALENCIA ANUAL DE ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS EN RECIEN NACIDOS
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**



*Tasa de prevalencia hospitalaria expresada por 10,000 nacidos vivos.

Fuente: Boleta de recolección de datos

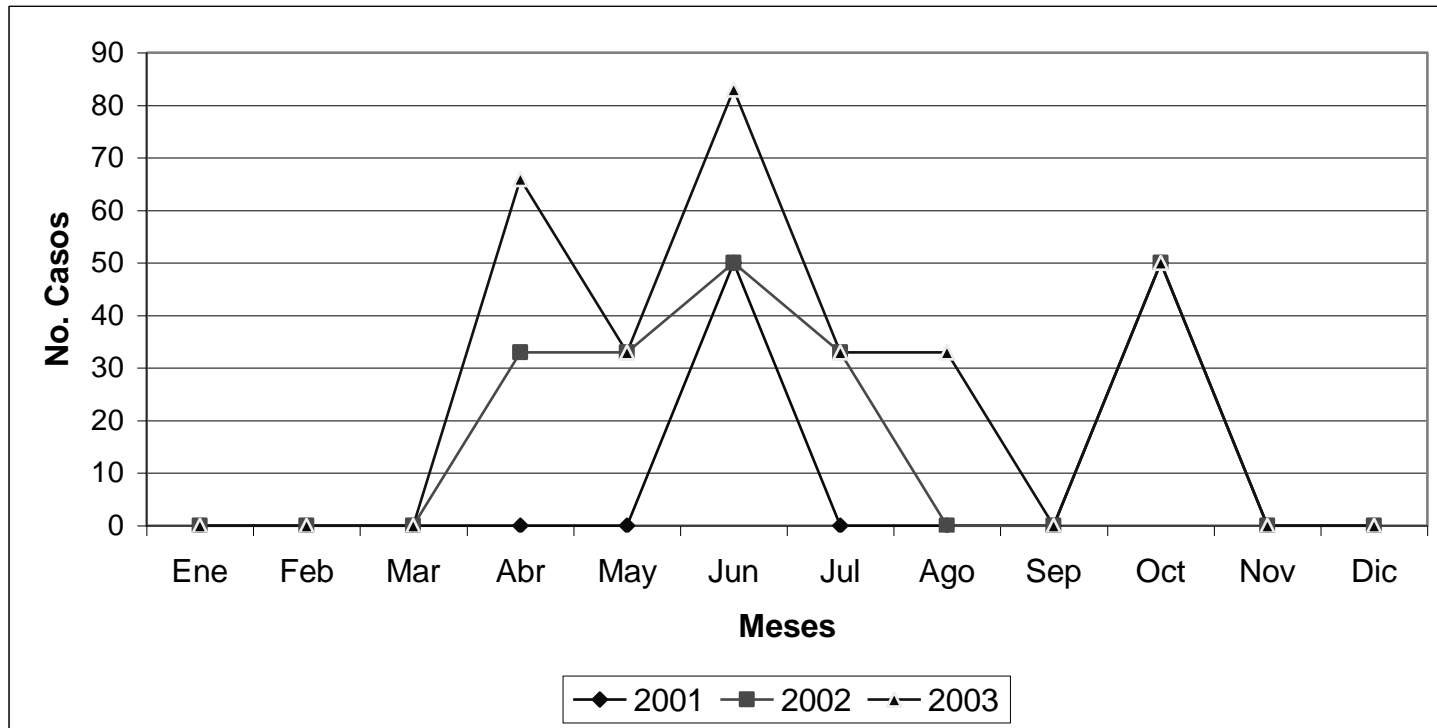
CUADRO 2.12**DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS CONGENITAS
MAYORES EXTERNAS POR MES DE NACIMIENTO
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| MES | 2001 | | 2002 | | 2003 | | TOTAL | |
|------------|------|-----|------|-----|------|-----|-------|-----|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| Enero | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Febrero | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Marzo | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Abril | - | - | 1 | 34 | 1 | 34 | 2 | 25 |
| Mayo | - | - | 1 | 33 | - | - | 1 | 13 |
| Junio | 1 | 50 | - | - | 1 | 33 | 2 | 25 |
| Julio | - | - | 1 | 33 | - | - | 1 | 13 |
| Agosto | - | - | - | - | 1 | 33 | 1 | 13 |
| Septiembre | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Octubre | 1 | 50 | - | - | - | - | 1 | 13 |
| Noviembre | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Diciembre | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 2 | 100 | 3 | 100 | 3 | 100 | 8 | 100 |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

GRAFICO 2.6

**DISTRIBUCION ANUAL DE RECIEN NACIDOS CON ANOMALIAS
CONGENITAS MAYORES EXTERNAS POR MES DE NACIMIENTO
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**



Fuente: Boleta de Recolección de Datos

CUADRO 2.13

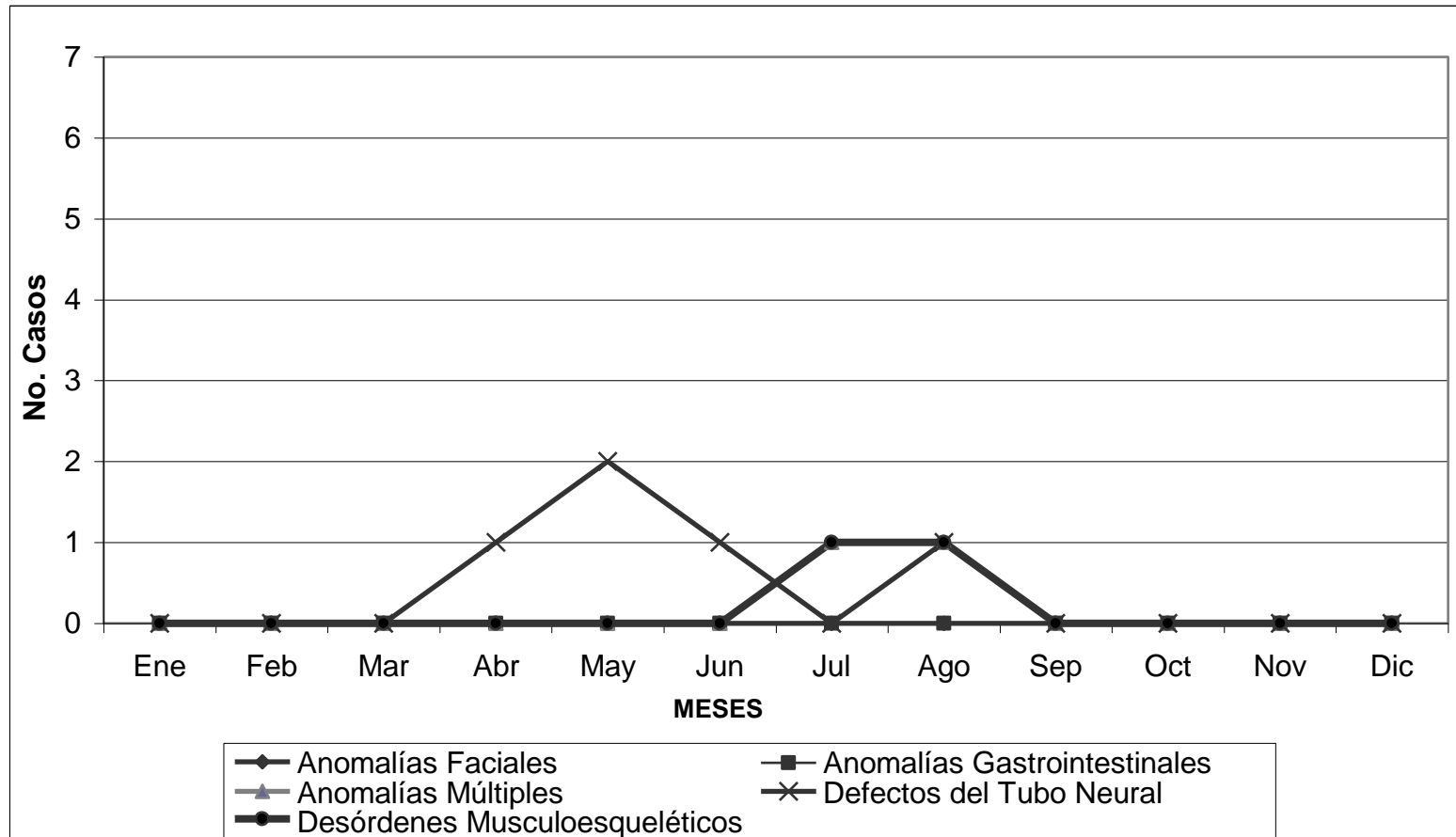
**DISTRIBUCION DE LAS CINCO ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES
EXTERNAS MAS FRECUENTES SEGUN MES
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**

| MES | | Anomalías Faciales | Anomalías Gastro- intestinales | Anomalías Múltiples | Defectos del Tubo Neural | Desórdenes Músculo- esqueléticos | TOTAL |
|------------|------------|-------------------------------|---|--------------------------------|---|---|--------------|
| Enero | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Febrero | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Marzo | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Abril | No. | - | - | - | 1 | - | 1 |
| | % | - | - | - | 100 | - | 100 |
| Mayo | No. | - | - | - | 2 | - | 2 |
| | % | - | - | - | 100 | - | 100 |
| Junio | No. | - | - | - | 1 | - | 1 |
| | % | - | - | - | 100 | - | 100 |
| Julio | No. | - | - | 1 | - | 1 | 2 |
| | % | - | - | 25 | - | 25 | 100 |
| Agosto | No. | - | - | 1 | 1 | - | 2 |
| | % | - | - | 50 | 50 | - | 100 |
| Septiembre | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Octubre | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Noviembre | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |
| Diciembre | No. | - | - | - | - | - | - |
| | % | - | - | - | - | - | - |

Fuente: Boleta de Recolección de Datos

GRAFICO 2.7

**DISTRIBUCION DE LAS CINCO ANOMALIAS CONGENITAS MAYORES EXTERNAS
MÁS FRECUENTES SEGUN MES
HOSPITAL NACIONAL
AÑOS 2001-2003
DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO**



Fuente: Boleta de Recolección de Datos

ANALISIS, DISCUSION E INTERPRETACION DE RESULTADOS HOSPITAL NACIONAL DEPARTAMENTO DE EL PROGRESO

En el Hospital Nacional de El Progreso durante los años 2001-2003 se registró un total de 8 casos de recién nacidos con anomalías congénitas mayores externas. El total de casos nacieron en este hospital.

Durante los tres años estudiados, las anomalías congénitas mayores externas con mayor prevalencia fueron: los defectos del tubo neural con 4 casos (50%), con una distribución en orden descendente, así: mielomeningocele 3 casos (38%) y encefalocele 1 caso (13%). (Cuadro 2.1) Lo anterior concuerda con la literatura nacional e internacional, en donde se reporta que cada año la principal causa de defectos del tubo neural es la espina bífida, y de esta, los disrafismos quísticos, como mielomeningocele.^{9,17,19} Confirmando que ésta anomalía es el defecto congénito predominante para Guatemala.^{17,19} Esto podría deberse a las condiciones socio-económicas del país, en donde predomina la inadecuada alimentación de las mujeres, especialmente en edad fértil. El estado nutricional de la mujer antes del embarazo es uno de los condicionantes de la culminación del parto. Se ha reportado en Guatemala que un 20.2% de las mujeres en edad fértil tienen anemia,²⁴ lo cual podría deberse, en parte a la deficiente ingesta de ácido fólico. Esto influiría en la salud de los recién nacidos, ya que estudios internacionales demuestran que las madres que han tomado ácido fólico tienen menor riesgo de tener niños y niñas con defectos del tubo neural, labio leporino, paladar hendido, defectos cardíacos y vasculares.⁴² En el año 2003 se estableció en este país la Norma Nacional de Suplementación con Ácido Fólico a mujeres en edad fértil y embarazadas. Aún no se conocen resultados de esta norma por ser de inicio reciente.

Se aclara que dentro de los defectos del tubo neural se incluyó los casos en los que se registró mielomeningocele más hidrocefalia y/o pie equino varo, ya que estos pueden presentarse secundariamente por la fisiopatología de la primera. Los recién nacidos con dos o más anomalías congénitas incluidas en la boleta de recolección de datos se agruparon como anomalías múltiples.

Entre las características generales de los recién nacidos se encontró que el sexo más afectado fue el femenino con un total de 5 casos (63%).

Cuatro casos (50%) de los recién nacidos fueron diagnosticados durante las primeras 48 horas de vida, lo cual es un dato positivo, ya que permitiría un tratamiento temprano. La importancia de esta atención temprana radica en que se reduce el riesgo de morbilidad y mortalidad secundaria a la anomalía congénita, además del éxito del tratamiento. En el caso de los defectos del tubo neural se ha reportado que el tratamiento precoz previene los daños nerviosos adicionales causados por infecciones o traumas⁴³ (Cuadro 2.4)

Dos casos (25%) presentaron peso debajo de lo normal. (Cuadro 2.5)

Es de importancia mencionar que debido al sub-registro que prevalece en varios hospitales de la red nacional, no fue posible completar la boleta de recolección de datos en base a la información de edad materna, antecedentes patológicos y gineco-obstétricos, datos de importancia para poder crear un marco epidemiológico en base a las patologías encontradas. (Cuadro 2.6, 2.7 y 2.8)

Los ocho casos registrados proceden del departamento de El Progreso. Sin embargo, este dato no se puede tomar como representativo del departamento debido al número tan bajo en relación con los nacidos vivos en el período del año 2001 al 2003. (Cuadro 2.9) Cuatro casos (50%) provienen del municipio de Guastatoya, tres casos proviene de Sanarate y uno de Morazán. Esto podría deberse sobre todo a factores geográficos, ya que a causa de la cercanía de estos municipios a la cabecera departamental es más factible que las personas consulten al hospital mientras que el resto de la población consulta en otros lugares. (Cuadro 2.10)

Las tasas de prevalencia hospitalaria de las anomalías congénitas mayores externas cuantificadas en este estudio es menor a la tasa de prevalencia presentada en el estudio de tesis “Perfil epidemiológico de los defectos del tubo neural” para el año 2001, que es de 40 por 10,000 nacidos vivos.¹⁷(cuadro 2.11) Para el año 2001, la tasa de prevalencia fue de 17 X 10,000 nacidos vivos, incrementándose para el año 2002 a una tasa de 21 X 10,000 nacidos vivos, aumentando levemente para el año 2003 a una tasa similar a la presentada para el año 2002, de 22 X 10,000 nacidos vivos. Lo anterior refleja que la prevalencia de estas patologías en este hospital no ha variado drásticamente con los años, lo cual es alarmante, ya que refleja la poca atención nacional que se les presta como causa de morbi-mortalidad infantil.

Para obtener tasas más confiables se tomó para su cálculo el número de recién nacidos cuyo parto fue atendido en el hospital.

Los cinco meses en donde más se registraron casos, en orden descendente son: abril con 2 casos (25%), junio 2 casos (25%) y el resto de los meses con 4 casos (13%). Es evidente que no predomina ninguna época del año. Se ha reportado en la literatura que la temporada del año en que se produce la concepción, puede ser un factor para la aparición de anomalías congénitas,⁴³ en el caso de defectos del tubo neural se ha observado una alta frecuencia en la primavera¹⁸. Para interpretar correctamente este comportamiento se debería calcular la prevalencia por mes utilizando el número de nacidos vivos para cada mes en el hospital.

CONCLUSIONES

1. La tasa de prevalencia de anomalías congénitas mayores externas en recién nacidos a nivel hospitalario para los años 2001 -2003 en el Hospital Nacional de El Progreso es de 20.4 x 10,000 nacidos vivos; para el año 2,001 es de 17 x 10,000 nacidos vivos, para el año 2,002 es de 21 x 10,000 nacidos vivos y para el año 2,003 es de 22 x 10,000 nacidos vivos.
2. Las anomalías congénitas mayores externas más frecuentes en orden descendente son:
 - 2.1 Defectos del Tubo Neural con 4 casos (50%)
 - 2.2 Anomalías Múltiples con 3 casos (38%)
 - 2.3 Desordenes músculo-esqueléticos con 1 caso (13%.)

Lo cual confirma que los defectos del tubo neural son las anomalías mas frecuentes en Guatemala como lo reportan estudios nacionales.

3. Entre las características generales de los recién nacidos se identificó que: 5 casos (63%) pertenece al sexo femenino, 4 casos (50%) fue diagnosticado durante las primeras 48 horas de vida, 3 casos (38%) del total pertenece al rango de peso de 2500 a 3500gr.
4. Debido a el sub-registro que existe el resto de información de las características generales maternas enlistadas en la boleta de recolección no fue registrada en los expedientes clínicos y/o se ignora.
5. Los municipios de El Progreso más afectados con casos de anomalías congénitas, enlistados en orden descendente son:
 - 5.1 Guastatoya
 - 5.2 Sanarate

RECOMENDACIONES

- 1.** Implementar medidas obligatorias de registro de datos en expedientes clínicos por medio de la elaboración de una boleta que incluya tanto características del recién nacido con anomalías congénitas como las características de las madres de éstos, para evitar el subregistro.
- 2.** Establecer programas de información dirigidos a mujeres en edad fértil a cerca de la importancia de la prevención de anomalías congénitas.
- 3.** Crear programas intrahospitalarios que ayuden a tomar medidas inmediatas con los recién nacidos con anomalías congénitas y de esta forma disminuir la mortalidad.